

Отзыв на автореферат
Марии Николаевны Пророковой
“Миметическая теория в проекте фундаментальной антропологии Рене Жирара”
Специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры
на соискание ученой степени кандидата философских наук

Диссертационное исследование Марии Николаевны Пророковой посвящено реконструкции миметической теории Рене Жирара и определению ее отношения к некоторым концептам современной феминистской и постколониальной теории. Кроме того, исследование М.Н. Пророковой служит интересам отечественной гуманитарной науки, разъясняя некоторые популярные, однако, не всегда верно истолкованные, концепты миметической теории Рене Жирара. Структура работа представляется вполне логичной, и, судя по автореферату, достигает заявленных в исследовании целей (с. 12). Подчеркивая значимость проведенного М.Н. Пророковой исследования, хотелось бы заострить внимание на недостатках автореферата, а также попросить у автора заочного разъяснения некоторых ее утверждений.

Во-первых, следует отметить стилистически, на мой взгляд, некорректные формулировки (например, «*вплотную к концепту миметического насилия подходят участники*» - с.16, «определить *основу связи насилия, священного и власти*» - с. 13, «*зоны пересечения между концептуальным аппаратом Рене Жирара и другими философскими традициями*» - с.5, «мыслительные традиции» - с.22). Во-вторых, это синтаксическая погрешность, вызванная, по-видимому, недостаточно внимательной вычиткой текста автореферата («Среди русскоязычных авторов, чьи работы освещают проблему соотношения насилия и священного... ставятся в работах» - с. 5-6). Также следует отметить один небольшой содержательный повтор текста (с.24, 26).

Что касается содержательных замечаний, то, во-первых, М.Н. Пророкова на с. 24. говорит о двух типах мимесиса – «мимесисе обучения» и «мимесисе апроприации», в то же время те же, судя по содержанию автореферата, типы мимесиса названы на странице 26 «мимесисом обучения» и «мимесисом соперничества». Здесь требуется разъяснение, почему, как кажется, одинаковые явления в тексте автореферата названы различно. Во-вторых, когда М.Н. Пророкова характеризует метод Жирара, она отмечает такую его особенность как «антиэволюционизм». Разъясняя, в чем именно заключается «антиэволюционизм», М.Н. Пророкова говорит о том, что миметическая теория «направлена на поиск общего для наук о человеке терминологического аппарата» (с. 25-26), при этом «делая акцент на совпадениях и затемняя различия» (с. 26). Я предложил бы назвать такую позицию «аисторизмом», поскольку теория эволюции, насколько я себе представляю, стремится выявить универсальный механизм, отвечающий за изменчивость видов. В-третьих, хотелось бы обратить внимание на концептуальное достижение М.Н. Пророковой – понятие «трендсеттер» (с. 28). Насколько я понимаю, это понятие не столько описывает миметическую теорию Жирара, сколько развивает ее, демонстрируя в полной мере оригинальный и творческий потенциал диссертанта. Мне кажется, что введение этого понятия следовало бы рассматривать как отдельное положение, выносимое на защиту.

Указанные погрешности, полемические замечания и предложения лишь подчеркивают значимость выполненного М.Н. Пророковой работы, которая служит интересу развития философской антропологии, проясняя для отечественных исследователей такую ее важную концептуальную составляющую как миметическая теория в проекте философской антропологии Рене Жирара.

21.05.2021

к.и.н., доцент
Учебно-научный Центр изучения религий РГГУ

Раздьяконов В.С.

Подпись   
Начальник Управления кадров
УПРАВЛЕНИЕ
КАДРОВ
Л.А. Чельшева

УДОСТОВЕРЯЮ

21.05.2021